



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2788/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom EUROANODIZACIJA d.o.o., OIB 58180094655, 10431 Novaki, Zagrebačka 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Golubić i partneri j.t.d., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1155/2018 od 19. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-1155/2018 od 19. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke nastavlja se postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a u točki II. izreke sud je riješio da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad žaliteljem.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnom proizlazi da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-1155/2018 od 21. ožujka 2019. obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, Euroanodizacija d.o.o, Novaki. Kako sud nije stekao uvjerenje da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio svoje obveze prema vjerovnicima sukladno odredbi čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nastavio je postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i pokrenuo prethodni postupak.

3. Protiv rješenja o nastavku postupka žalbu je podnio dužnik zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te navodi da su mu povrijeđena prava zajamčena Ustavom i Konvencijom za

zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. U bitnom navodi da prvostupanjski sud nije omogućio dužniku provedbu predstečajnog postupka jer je pretjerano formalistički primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, da je povjerenik predstečajne nagodbe odobrio blokadu računa dužnika po zahtjevu porezne uprave, da je dužnik djelatnost obavljao u vlastitom prostoru i da je potrebe proizvodnje koristio otrovne kemikalije koje je potrebno zbrinuti jer predstavljaju opasnost za okoliš i živote ljudi te da je prestao obavljati djelatnost nakon što je onemogućena provedba predstečajne nagodbe. U trenutku kad je sud donio rješenje o obustavi predstečajnog postupka dužnik je dostavio dokaz o podmirenju obveza u vezi s isplatom plaće i doprinosa, a nije utvrđivao je li dužnik ispunio svoje obveze prema vjerovnicima. Navodi da je ima legitimna očekivanja da će biti donesena pravična odluka i omogućeno sklapanje predstečajne nagodbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pravilno je prvostupanjski sud nakon što je prethodno pravomoćno obustavljen predstečajni postupak donio pobijanje rješenje. Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio nepravilnom primjenom odredbe čl. 64. SZ-a.

7. Učinke pravomoćnog rješenja nije moguće zanemariti i ponovno ispitivati je li prvostupanjski sud pravilno obustavio predstečajni postupak. Napominje se žalitelju da su razlozi obrazloženja drugostupanjskog suda PŽ-2793/19 od 30. travnja 2019. kojim je odbijena dužnikova žalba i potvrđeno prvostupanjsko rješenje o obustavi predstečajnog postupka jasni, razumljivi, logični i u skladu sa zakonom te žalbom nije moguće opet pobijati pravilnost rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

8. Posljedica obustave predstečajnog postupka također je propisana odredbama Stečajnog zakona iz kojih ne proizlazi da sud može nastaviti predstečajni postupak kad je rješenje o obustavi već postalo pravomoćno. U prethodnom postupku sud će utvrditi pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, a taj postupak može i obustaviti ako do završetka prethodnog postupka dužnik postane sposoban za plaćanje. U dosadašnjem tijeku postupka sud nije bio dužan utvrđivati je li dužnik podmirio svoje obveze, iako iz spisa ne proizlazi da je to učinio. Dužnikove obveze sud će moguće ispitivati tijekom prethodnog odnosno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti. Prema tome svi žalbeni navodi u kojima dužnik višekratno ističe da je predstečajni postupak nepravilno obustavljen su neosnovani i bespredmetni zbog pravomoćno obustavljenog predstečajnog postupka. U odnosu na pobijano rješenje žalitelj nije iznio razloge iz kojih proizlazi da bi pobijano rješenje bilo nepravilno.

9. Stoga je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 31. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: eb2fb-802a1

Kontrolni broj: 05495-0ba30-f3e58

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.